



Groningen, 20 februari
2020

Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO aan het college van B en W

Betreffende: Tariefbeleid WarmteStad

Het college werkt hard aan het op een betaalbare manier verduurzamen van de gemeente. Belangrijke partner daarin is het publieke energiebedrijf WarmteStad, waarvan de gemeente en Waterbedrijf Groningen elk de helft van de aandelen bezit. Ook in de Tweede Kamer is er veel aandacht voor warmtenetten en de energietransitie. Als antwoord op moties van William Moorlag (PvdA) en Matthijs Sienot (D66) geeft de minister in een brief gedateerd op 10 februari 2020 (1&2) aan dat commerciële energieaanbieders gemiddeld 8 tot 12% lagere tarieven hanteren dan het maximumtarief dat de Autoriteit Consument en Markt (ACM) vaststelde. WarmteStad zit als publieke organisatie – zonder winstoogmerk – nagenoeg op het maximumtarief. Daarover hebben D66 en PvdA de volgende vragen:

1. Waarom hanteert WarmteStad hogere tarieven dan commerciële organisaties?
2. Hoe komen de tarieven die klanten van WarmteStad moeten betalen tot stand? Klopt het dat het vastrecht per gebouw verschilt? Hoe kan dit?
3. De energierekening van klanten van warmtebedrijven bestaat voor bijna 60% uit een vastrecht. Deelt het college de opvatting van D66 en PvdA dat mensen die een aansluiting hebben bij WarmteStad daardoor minder een prikkel hebben om te verduurzamen? Wat gaat het college doen om dit wel te stimuleren?

Naast het warmtenet heeft WarmteStad ook een viertal warmte-koude-installaties in de stad, waaronder in de Grunobuurt. Deze bewoners lijken geen keuzevrijheid te hebben en hierdoor verplicht vast te zitten aan dit systeem, waar ook een koeling van 180 euro per jaar verplicht bij lijkt te horen. En dat terwijl meerdere bewoners aangeven het koelingssysteem amper te gebruiken.

4. Klopt het dat WarmeStad deze voorziening niet optioneel aanbiedt? Of bijvoorbeeld met een bijdrage gebaseerd op verbruik? En hoe strookt dit met de belofte van WarmteStad om betaalbare energieoplossingen te leveren?

Daarnaast geven deze bewoners aan dat hun energierekening in twee jaar tijd met meer dan 10% is gestegen.

5. Herkent het college dit geluid? Hoe valt dit te verklaren? Wat is de opvatting van het college over deze prijsstijging?

Een aantal bewoners van de Grunobuurt geeft aan dat de woonlasten voor hun door WarmteStad verwarmde appartement hoger zouden zijn dan vergelijkbare gasgestookte appartementen. Doordat nieuwe appartementen – onder meer door strenge duurzaamheidseisen – duurder in aanschaf zijn kunnen de woonlasten toch hoger uitvallen. De belofte van lagere energielasten die bewoners voor ogen hadden toen ze het appartement kochten wordt – zo ervaren bewoners het – niet waargemaakt.

6. Herkent het college dit geluid? Wat is de opvatting van het college hierover? Gebruikt het college een woonlastenbenadering of kijkt het alleen naar de energiekosten?

Het college geeft in het coalitieprogramma aan te gaan voor een duurzame en betaalbare energietransitie. De slogan "betaalbare warmte" van WarmteStad sluit hier goed op aan en als mede-eigenaar van WarmteStad heeft het college direct invloed op de energieprijzen.

7. Stuurt het college op de tarieven die WarmteStad hanteert met bovenstaande doelstelling in het achterhoofd?

Het zou wat de fracties van D66 en PvdA betreft – gezien de ambities in het coalitieprogramma – een goed idee zijn als het college zijn invloed aanwendt om te komen tot minimaal marktconforme of liefst lagere energielasten.

8. Deelt het college deze opvatting?

Tom Rustebiel
D66

Krista Boogaard
PvdA

1. https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2020Z02580&did=2020D05412
2. <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2020Z00899&did=2020D05602>